

Postbus 4660 1000 DZ Amsterdam

AANTEKENEN

[VERTROUWELIJK]
t.a.v. de heer [A]
[VERTROUWELIJK]
[VERTROUWELIJK]

Bureau Toezicht Wwft

Kingsfordweg 1
1043 GN Amsterdam
Postbus 4660
1000 DZ Amsterdam

Contactpersoon

[C]
boetedwangsomfunctionaris

T [VERTROUWLIJK]
M[VERTROUWLIJK]

Datum

2 september 2024

Uw kenmerk

-

Kenmerk

[VERTROUWLIJK]

Betreft: beslissing op bezwaar

Geachte heer [A],

Bij besluit van 24 april 2024 heeft een medewerker van Bureau Toezicht Wwft (hierna: BTWwft) namens de minister van Financiën aan de heer [B] (hierna: uw cliënt) een bestuurlijke boete van € 1.000 opgelegd wegens het niet voldoende uitvoeren van het cliëntenonderzoek en het niet melden van ongebruikelijke transacties bij FIU-Nederland. Dit is strijd is met de artikelen 3 en 16 van de Wet ter voorkoming van witwassen en financiering van terrorisme (hierna: Wwft). Tegen dit besluit hebt u namens uw cliënt bezwaar gemaakt.

Het bezwaar is ongegrond verklaard. In deze brief wordt uitgelegd hoe tot dit besluit is gekomen.

De brief is als volgt opgebouwd:

- paragraaf 1 beschrijft het procesverloop.
- paragraaf 2 beschrijft het besluit in primo.
- paragraaf 3 verwijst naar de bezwaargronden en de hoorzitting.
- paragraaf 4 bevat de beoordeling van de gronden van bezwaar.
- paragraaf 5 bevat het besluit op het bezwaar.
- paragraaf 6 bevat de rechtsgangverwijzing.
- paragraaf 7 beschrijft de wijze van openbaarmaking.

1 Procesverloop

1.1 Het toezichtonderzoek

Op 11 mei 2023 is een toezichtonderzoek voor de Wwft bij uw cliënt aangekondigd. Het toezichtonderzoek had betrekking op het tijdvak 1 januari 2022 tot en met 31 december 2022. In de periode 11 mei 2023 tot 26 juni 2023 is voor dit onderzoek informatie opgevraagd, ontvangen en beoordeeld. Op 29 augustus 2023 vond een toezichtonderzoek op locatie plaats. Hiervoor is zowel de winkel van uw cliënt, als uw kantoor bezocht. Tijdens het toezichtonderzoek zijn overtredingen geconstateerd. Deze zijn toegelicht in een concept onderzoeksrapport. Dit rapport is op 13 december 2023 aan uw cliënt gestuurd. Op 6 februari 2024 hebt u namens uw cliënt inhoudelijk gereageerd op het concept onderzoeksrapport. Deze reactie heeft niet geleid tot een herziening van de onderzoeksbevindingen. Op 12 februari 2024 is het definitieve onderzoeksrapport aan uw cliënt verstuurd.

1.2 De bestuurlijke boete

Op 13 maart 2024 is een voornemen bestuurlijke boete aan uw cliënt gestuurd. Het voorgenomen boetebedrag bedroeg € 1.000. Op dit voornemen is geen reactie ontvangen. Op 24 april 2024 is de boetebeschikking verstuurd. Het definitieve boetebedrag bedroeg € 1.000.

1.3 De bezwaarfase

1.3.1 Bezwaar ontvankelijk

Op 13 mei 2024 heeft BTWwft een bezwaarschrift van u ontvangen. Dit bezwaarschrift hebt u ingediend namens uw cliënt. Het bezwaarschrift was gedateerd op 8 mei 2024. Het bezwaarschrift was ontvankelijk; het was tijdig ingediend en voldeed aan de formele vereisten.

1.3.2 Verdagen beslistermijn en hoorzitting

Op 30 mei 2024 is met u telefonisch contact opgenomen. Tijdens dit telefoongesprek is onder meer afgesproken dat de hoorzitting zou plaatsvinden op 10 juni 2024. Op 3 juni 2024 is de ontvangstbevestiging van het bezwaarschrift aan u verstuurd. In deze brief is de datum voor de hoorzitting bevestigd en is de termijn voor de beslissing op het bezwaar met zes weken verdaagd.

Op 4 juni 2024 is op uw verzoek de hoorzitting verplaatst naar 8 juli 2024.

Op 7 juni 2024 is door uw kantoor, wegens omstandigheden, de afspraak van de hoorzitting geannuleerd.

Op 9 juli 2024 is een nieuwe datum gepland voor de hoorzitting op 14 augustus 2024. Op 14 augustus vond daadwerkelijk de hoorzitting plaats. Het concept verslag hiervan is op 15 augustus 2024 aan u gestuurd en 16 augustus 2024 hebt u dit verslag aangevuld geretourneerd. Het definitieve verslag is als bijlage toegevoegd.

1.3.3 Aanvullende informatie

Op 31 mei 2024 bent u verzocht om, zo mogelijk, informatie uit het Digitaal Opkopers Register (hierna: het opkopersregister) te verstrekken met betrekking tot de drie cliënten zoals vermeld in paragraaf 2. Op 4 juni 2024 hebt u deze informatie verstrekt.

Tijdens de hoorzitting van 14 augustus 2024 is ingebracht dat in 2015 een toezichtonderzoek bij uw cliënt heeft plaatsgevonden. Op 16 augustus 2024 is aan u meegedeeld dat BTWwft niet meer beschikt over het rapport uit 2015. Dit wegens het verstrijken van de wettelijke bewaartermijn. Hierop hebt u aangegeven dat u bij uw cliënt zelf zult nagaan of dit rapport nog aanwezig is. Op 21 augustus 2024 hebt u laten weten dat uw cliënt niet meer over het rapport uit 2015 beschikt.

2 De boetebeschikking

Op 24 april 2024 is aan uw cliënt een boetebeschikking gestuurd. Het boetebedrag bedroeg € 1.000. De boete had betrekking op het overtreden van de verplichtingen inzake het cliëntenonderzoek en de meldingsplicht.

De overtreding inzake het cliëntenonderzoek had betrekking op het niet aantoonbaar afstemmen van het cliëntenonderzoek op de risicogevoeligheid voor witwassen of financiering van terrorisme van het type cliënt, zakelijke relatie, product of transactie (hierna ook genoemd: risicoprofiel). Het ging hierbij om de volgende drie transacties die in contanten zijn verricht:

1. De inkoop van goud op [VERTROUWELIJK] van [VERTROUWELIJK] voor een bedrag van [VERTROUWELIJK].

2. De inkoop van sieraden op [VERTROUWELIJK] van [VERTROUWELIJK] voor een bedrag van € [VERTROUWELIJK].
3. De inkoop van goud op [VERTROUWELIJK] van [VERTROUWELIJK] voor een bedrag van € [VERTROUWELIJK].

De overtreding inzake de meldingsplicht had betrekking op vijf verkooptransacties van sloopgoud aan cliënt [VERTROUWELIJK] (hierna: de koper) op:

1. [VERTROUWELIJK] voor een bedrag van € [VERTROUWELIJK] in contanten.
2. [VERTROUWELIJK] voor een bedrag van € [VERTROUWELIJK] in contanten.
3. [VERTROUWELIJK] voor een bedrag van € [VERTROUWELIJK] in contanten.
4. [VERTROUWELIJK] voor een bedrag van € [VERTROUWELIJK] in contanten.
5. [VERTROUWELIJK] voor een bedrag van € [VERTROUWELIJK] in contanten.

3 De bezwaargronden en de hoorzitting

Een van de bezwaargronden was dat niet inhoudelijk is gereageerd op uw schrijven van 6 februari 2024. Daarom wordt het schrijven van 6 februari 2024 mede betrokken bij het besluit op bezwaar.

De bezwaargronden zoals opgenomen in het schrijven van 6 februari 2024, het bezwaarschrift en zoals ter sprake gebracht tijdens de hoorzitting luiden samengevat als volgt.

3.1 Bezwaargronden m.b.t. de overtreding inzake het cliëntenonderzoek

Gesteld wordt dat uw cliënt wel heeft voldaan aan het opstellen van een risicoprofiel omdat:

- Uw cliënt als hij geen vertrouwen heeft in een potentiële (ver)koper, hij hiermee geen zaken doet.
- In het opkopersregister het risicoprofiel en documenten van de (ver)koper worden vastgelegd. Dat de Wwft hierop aanvullende eisen heeft, was bij uw cliënt onbekend.

Daarnaast wordt aangevoerd dat uw cliënt heeft meegewerkt, dat hij zich van geen kwaad bewust was en dat hij dacht dat met het invoeren van de gegevens in het opkopersregister tevens werd voldaan aan de Wwft. Dit omdat naar zijn mening beide overheidsinstanties zijn en hetzelfde doel beogen.

3.2 Bezwaargronden m.b.t. de overtreding inzake de meldingsplicht

Met betrekking tot het niet voldoen aan de meldingsplicht wordt aangevoerd dat uw cliënt:

- Het cliëntenonderzoek bij de koper wel had uitgevoerd omdat uw cliënt al jaren zaken deed met deze partij en omdat deze partij steeds door dezelfde persoon werd vertegenwoordigd.
- In de veronderstelling was dat het voldoende was als de koper de betreffende transacties meldde bij FIU-Nederland. Uw cliënt wist dat de koper deze transacties meldde omdat de koper dit zelf tegen uw cliënt vertelde.
- In de veronderstelling was dat de registratie in het opkopersregister voldoende was. De gegevens die in beide systemen moeten worden ingevuld, zijn nagenoeg gelijk.

Daarnaast voelt het oneerlijk dat uw cliënt een boete krijgt terwijl hij op verzoek van de toezichtmedewerkers alsnog de betreffende transacties heeft gemeld bij FIU-Nederland. Deze medewerking was naar mening van uw cliënt overbodig nu BTWwft toch al voornemens was om een boete op te leggen. Immers, op het moment van het concept rapport waren de gepleegde overtredingen reeds gerechtvaardigd met een melding bij FIU-Nederland. Uw cliënt is daarom van mening dat een waarschuwing meer op zijn plaats is.

3.3 Bezwaargronden m.b.t. de boete

Aangevoerd wordt dat in 2015 al een toezichtonderzoek heeft plaatsgevonden en dat destijds alles in orde was. Het onderzoek in 2015 heeft voor zover bekend, niet geleid tot waarschuwingen of andere aanwijzingen. Destijds is het risicoprofiel niet ter sprake gekomen. Gesteld wordt dat dit de eerste keer is dat overtredingen worden geconstateerd en dat daarom een waarschuwing meer op zijn plaats is.

3.4 Opmerking over onveilige situatie

Aangevoerd wordt dat het toezichtonderzoek voor een onveilige situatie heeft gezorgd. Sinds het toezichtonderzoek betaalt de koper, kennelijk de voornaamste bron van de contanten, via de bank. Daarom haalt uw cliënt de contanten nu zelf bij de pinautomaat waardoor hij met contant geld over straat moet. Aangevoerd wordt dat dit voor een onveilige situatie zorgt. Uw cliënt is in de 70. Uw cliënt kan de inkopen via de bank uitbetalen maar sommigen hebben het geld meteen nodig. Deze verkopers willen dan ook in contanten worden uitbetaald.

4 Beoordeling van de gronden van bezwaar

4.1 Het opkopersregister en de Wwft in het algemeen

Door uw cliënt wordt aangevoerd dat het opkopersregister onderdeel is van de overheid en dat hij daardoor in de veronderstelling was dat hij door het invullen van dit register tevens voldeed aan de verplichtingen van de Wwft.

Het opkopersregister ziet op (het stoppen van) heling. Handelaren als uw cliënt zijn verplicht om elke aankoop van diefstalgevoelige gebruikte en ongeregelde goederen zoals goud, sieraden, juwelen en uurwerken te registreren in een inkoopregister. Dat kan zoals uw cliënt doet digitaal in het Digitaal Opkopers Register. De website <https://www.stopheling.nl/nl/opkopersregister> geeft de volgende informatie over het opkopersregister: *'Het opkoopregister staat direct in verbinding met de database van de politie met gestolen goederen. Hierdoor kan de politie meteen reageren als een product aangeboden wordt dat van diefstal afkomstig is en waarvan aangifte is gedaan.'*

De Wwft heeft tot doel het voorkomen van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld of terrorismefinanciering. De Wwft is van toepassing op meer instellingen dan alleen handelaren zoals genoemd in het kader van het opkopersregister. Andere instellingen zijn bijvoorbeeld banken, accountants, notarissen en makelaars.

Een instelling zoals uw cliënt moet per (incidentele) transactie zelf een inschatting maken van de risico's op witwassen en financieren van terrorisme die hierbij kunnen spelen. Hij moet hiervoor niet alleen gegevens verzamelen en vastleggen maar ook de bij de incidentele transactie onderkende risico's op witwassen en financieren van terrorisme mitigeren. Een instelling moet daarnaast in staat zijn om (zelf) ongebruikelijke transacties te herkennen en te deze melden bij FIU-Nederland.

Van uw cliënt mag een zekere deskundigheid worden verwacht van het terrein waarop hij zich begeeft. Uw cliënt is een professioneel beroeps- of bedrijfsmatige handelaar in goederen, waarvan verwacht mag worden dat zij op de hoogte is van de geldende wet- en regelgeving. Te meer daar uw cliënt in 2015 al is bezocht door BTWwft en destijds in ieder geval is voorgelicht over de verplichting tot het melden van ongebruikelijke transacties (zie hiervoor ook paragraaf 4.3.1 en 4.4.1).

4.2 Het cliëntenonderzoek en het opkopersregister

Aangevoerd wordt dat uw cliënt (wel) een risicoprofiel opstelde door het invullen van het opkopersregister en dat hij dacht dat dit voldoende was. Met andere woorden, uw cliënt dacht dat hij door het invullen van het opkopersregister voldeed aan de verplichting om het cliëntenonderzoek aantoonbaar af te stemmen op de risicogevoeligheid voor witwassen of financiering van terrorisme van het type cliënt, zakelijke relatie, product of transactie. De door u verstrekte afschriften uit het opkopersregister zijn daarom beoordeeld. Hierbij blijkt dat in het opkopersregister zowel informatie wordt gevraagd over de cliënt als over het soort goed.

4.2.1 Clientgegevens in het opkopersregister

Uit de afschriften uit het opkopersregister blijkt dat de volgende cliëntgegevens dienen te worden ingevoerd:

- Naam en geboortedatum.
- Adres, postcode en woonplaats.
- Soort identiteitsbewijs, nummer identiteitsbewijs, nationaliteit.

Met betrekking tot de inkooptransacties zoals opgenomen in paragraaf 2 blijkt uit de afschriften uit het opkopersregister dat uw cliënt nagenoeg alle gevraagde cliëntgegevens heeft ingevoerd.

4.2.2 Gegevens inzake soort goed in het opkopersregister

Uit de afschriften uit het opkopersregister blijkt dat inzake het soort goed de volgende gegevens dienen te worden ingevoerd:

- Verrijgwijze, prijs alsmede een afbeelding van het goed.
- Productgroep, materiaal en gewicht.
- Merk, karaat, inscriptie.

Met betrekking tot de inkooptransacties zoals opgenomen in paragraaf 2 blijkt uit de afschriften uit het opkopersregister dat uw cliënt de volgende gegevens heeft ingevoerd: verkrijgwijze, prijs, afbeelding, productgroep, materiaal en gewicht.

4.2.3 De ingevoerde gegevens in het opkoopregister en het risicoprofiel

De informatie die wordt gevraagd in het opkopersregister in het algemeen en de informatie die uw cliënt in het opkopersregister heeft ingevoerd met betrekking tot de inkooptransacties zoals opgenomen in paragraaf 2 in het bijzonder, is niet voldoende om aan te tonen dat het cliëntenonderzoek aantoonbaar afgestemd is op de risicogevoeligheid voor witwassen of financiering van terrorisme van het type cliënt, zakelijke relatie, product of transactie.

Voorname gegevens kunnen relevant zijn bij het opstellen van een risicoprofiel. Maar het slechts invoeren van gegevens in een database is onvoldoende. De gegevens moeten samen met overige relevante informatie worden beoordeeld op de risicogevoeligheid voor witwassen en financiering van terrorisme. Hierbij kan bijvoorbeeld worden onderzocht of het logisch is dat deze cliënt op dit moment dit soort goederen aanbiedt. Of de cliënt ook daadwerkelijk eigenaar is van de goederen of dat deze optreedt ten behoeve van een derde. Ook ligt het voor de hand om te onderzoeken waarom de cliënt in contanten uitbetaald wenste te worden. Het met zich meevoeren van contanten brengt immers zoals uw cliënt zelf ook constateert, een veiligheidsrisico met zich mee. In casu hadden de cliënten na de verkoop van het goud ongeveer € 10.000 tot € 14.000 aan contanten op zak (zie hiervoor ook paragraaf 4.5). Het onderzoek en de uitkomsten hiervan moeten aantoonbaar zijn. Het ligt dan ook voor de hand dat deze informatie wordt vastgelegd in de (Wwft) administratie. Ook hierin voorziet het opkopersregister niet.

4.2.4 Conclusie

Geconstateerd wordt dat in het opkopersregister informatie wordt gevraagd die relevant kan zijn voor het opstellen van een risicoprofiel. Het enkel registreren van deze gegevens in het opkopersregister is onvoldoende om een inschatting te maken van de risicogevoeligheid voor witwassen of financiering van terrorisme. Ook voorziet het opkopersregister niet in een (aantoonbare) vastlegging van de uitkomsten van het opstellen van een risicoprofiel en eventuele mitigerende maatregelen. De aangevoerde bezwaren slagen derhalve niet.

4.3 De meldingsplicht

4.3.1 Het opkopersregister, de meldingsplicht en het toezichtonderzoek in 2015

Aangevoerd wordt dat uw cliënt dacht dat opkopersregister voldoende was om te voldoen aan de Wwft. Bijvoorbeeld omdat in het opkopersregister nagenoeg dezelfde gegevens worden gevraagd als in de melding bij FIU-Nederland.

Overwogen wordt het volgende. Ten eerste dient het opkopersregister een ander doel dan de Wwft (zie hiervoor ook paragraaf 4.1). Zowel bij de aanmelding als nieuwe gebruiker van het opkopersregister als tijdens het gebruik van het opkopersregister wordt enkel gecommuniceerd dat de gegevens worden gebruikt om heling te voorkomen. Op geen enkele wijze wordt gecommuniceerd dat deze gegevens tevens worden gebruikt voor de Wwft danwel worden gedeeld met FIU-Nederland.

Ten tweede mag van uw cliënt mag een zekere deskundigheid worden verwacht van het terrein waarop hij zich begeeft. Uw cliënt is een professioneel beroeps- of bedrijfsmatige handelaar in goederen, waarvan verwacht mag worden dat zij op de hoogte is van de geldende wet- en regelgeving. Te meer daar uw cliënt in 2015 al is bezocht door BTWwft en destijds in ieder geval is voorgelicht over de verplichting tot het melden van ongebruikelijke transacties bij FIU-Nederland (zie hiervoor ook paragraaf 4.4.1).

Het bezwaar dat uw cliënt dacht dat het voldoende was om informatie te registreren in het opkopersregister om te voldoen aan de meldingsplicht slaagt gezien het voorgaande niet.

4.3.2 De kennelijke meldingen ongebruikelijke transacties door de koper

Aangevoerd wordt dat uw cliënt in de veronderstelling was dat het voldoende was dat de koper de ongebruikelijke transacties meldde bij FIU-Nederland. Uw cliënt meende te weten dat de koper zijn inkopen bij uw cliënt meldde bij FIU-Nederland omdat de koper hem dit heeft verteld.

Overwogen wordt het volgende. Als een Wwft-instelling zaken doet met een andere Wwft-instelling blijven zij ieder voor zich verantwoordelijk voor de Wwft-verlichtingen. Slechts onder bepaalde omstandigheden mag een instelling bepaalde delen van het cliëntenonderzoek uitbesteden. Maar zelfs dan blijft de instelling zelf verantwoordelijk voor het voldoen aan de betreffende verplichting. De Wwft bevat geen regeling voor het uitbesteden van de meldingsplicht. De Wwft bevat daarmee geen grond voor de gedachte van uw cliënt. Het aangevoerde bezwaar slaagt niet.

4.3.3 De overtreding wordt niet opgeheven door alsnog te melden

Voorts wordt beargumenteerd dat uw cliënt met betrekking tot de meldingsplicht niet meer in overtreding was omdat hij op verzoek van de toezichthouders alsnog de ongebruikelijke transacties heeft gemeld. Dit standpunt is onjuist. De overtreding inzake de meldingsplicht had betrekking op het destijds niet onverwijld melden van een ongebruikelijke transactie bij FIU-Nederland. Dat uw cliënt ruim een jaar na verrichten van de ongebruikelijke transacties deze transacties op verzoek van de toezichtmedewerker alsnog heeft gemeld, doet hieraan niet af. Wel heeft uw cliënt hiermee voorkomen dat mogelijk (ook) een herstelsanctie wordt opgelegd in de vorm van een last onder dwangsom waarin hij wordt gelast om alsnog te ongebruikelijke transacties te melden bij FIU-Nederland. Het aangevoerde bezwaar slaagt derhalve niet.

4.4 De boete

4.4.1 De boete en het toezichtonderzoek in 2015

Aangevoerd wordt dat de boete onterecht is omdat dit de eerste keer is dat uw cliënt de voorschriften van de Wwft overtreedt. Uw cliënt verwijst hierbij naar een eerder

toezichtonderzoek van BTWwft die voor zover bij uw cliënt bekend, niet heeft geleid tot een waarschuwing of aanwijzing.

Overwogen wordt het volgende. In de praktijk van BTWwft is het niet te doen gebruikelijk dat geconstateerde overtredingen na een (eerste) toezicht onderzoek worden afgedaan met een waarschuwing. Ook niet als tijdens dit voorgaande toezichtonderzoek geen overtredingen zijn geconstateerd. Dit omdat een toezichtonderzoek behalve een normerend ook een voorlichtend karakter heeft. Destijds in 2015, was het gangbare praktijk dat tijdens het toezichtonderzoek vooral aandacht werd besteed aan de identificatie en verificatie van de cliënt alsmede de meldingsplicht. Een instelling werd destijds na het onderzoek verondersteld bekend te zijn met de Wwft in het algemeen en de meldingsplicht bij FIU-Nederland in het bijzonder. Het feit dat in casu een boete wordt opgelegd, wijkt niet af van hetgeen BTWwft in vergelijkbare gevallen doet. Ook zijn geen bijzondere omstandigheden aangevoerd die aanleiding geven om van deze werkwijze af te wijken. Het aangevoerde bezwaar slaagt daarom niet.

4.4.2 De wijze waarop gepoogd is de overtredingen niet te begaan

Aangevoerd wordt dat uw cliënt dacht dat hij voldeed aan de Wwft verplichtingen door het invullen van het opkopersregister.

Overwogen wordt het volgende. Enkel in situaties waarin verwijtbaarheid volledig ontbreekt, bestaat er geen grond voor boeteoplegging. Die situatie doet zich in elk geval voor indien de overtreder aannemelijk heeft gemaakt dat hij al hetgeen redelijkerwijs mogelijk was heeft gedaan om de overtreding te voorkomen. In casu heeft uw cliënt niet aannemelijk gemaakt dat hij er alles aan heeft gedaan om een overtreding te voorkomen. Aangevoerd wordt dat uw cliënt *dacht* hij met de registraties in het opkopersregister voldeed aan de Wwft en dat hij *dacht* dat het voldoende was als de koper in kwestie de ongebruikelijke transacties meldde bij FIU-Nederland. Niet wordt aangevoerd dat uw cliënt meer heeft gedaan dan denken alleen en dat hij zich ook daadwerkelijk heeft ingespannen om de betreffende overtredingen van de Wwft te voorkomen. Het aangevoerde bezwaar slaagt daarom niet.

4.4.3 Meewerken aan het toezichtonderzoek

Aangevoerd wordt dat de boete onterecht is omdat uw cliënt heeft meegewerkt aan het onderzoek.

Een ieder is verplicht aan een toezichthouder binnen de door hem gestelde redelijke termijn alle medewerking te verlenen die deze redelijkerwijs kan vorderen bij de uitoefening van zijn bevoegdheden. Daarmee vormt meewerken aan het toezichtonderzoek het uitgangspunt. Meewerken aan een toezichtonderzoek leidt daarmee in het algemeen niet tot het niet opleggen van een boete. In casu is geen sprake van een bijzondere mate van medewerking dat dit aanleiding geeft om af te wijken van het algemene uitgangspunt. Het aangevoerde bezwaar slaagt daarom niet.

4.5 Betalen met contanten

Benoemd wordt dat het toezichtonderzoek tot een onveilige situatie heeft geleid doordat kennelijk sinds het toezichtonderzoek de koper zoals vermeld in paragraaf 2 geen transacties meer verricht in contanten waardoor uw cliënt nu contanten opneemt bij de pinautomaat.

Hierover het volgende. Het fysiek vervoeren van grote bedragen in contanten brengt een aanzienlijk veiligheidsrisico met zich. Dit risico kan zich onder meer uiten in verlies, diefstal of overval. Het risico hierop is dermate dat het fysiek vervoeren van grote bedragen is aangemerkt als een witwastypologie. Een witwastypologie is een beschrijving van kenmerken die op basis van ervaring duiden op witwassen.

Het is aan de ondernemer zelf om te beslissen of hij al dan geen transacties in contanten wenst te verrichten. In casu kiest uw cliënt ervoor om bepaalde verkopers van edele metalen, sieraden of juwelen uit te betalen in contanten. Desgevraagd liet u weten dat uw cliënt inkopen ook via de bank kan uitbetalen maar dat bepaalde klanten kiezen voor een contante uitbetaling omdat zij snel over het geld willen beschikken. Sinds 2019 is '*Instant Payment*' in het bancaire systeem ingevoerd waardoor een (euro) bedrag binnen enkele seconden op de rekening van de ontvanger staat. Snelheid is daarmee in het algemeen geen valide reden om te kiezen voor een contante betaling. Als uw cliënt de contante betalingen blijft continueren, mag gezien het voorgaande van hem worden verwacht dat hij onderzoek verricht naar de reden waarom de klant het bedrag in contanten wil ontvangen. Ook moet hij in voorkomend geval, hiervan melding doen bij FIU-Nederland.

5 Het besluit

De aangevoerde bezwaargronden slagen niet. Het bestreden besluit van 24 april 2024 met kenmerk [VERTROUWELIJK] en de hierbij behorende boete van € 1.000, blijft ongewijzigd in stand.

6 Beroep

Als u het niet eens bent met deze beslissing op uw bezwaar, dan kunt u uiterlijk binnen zes weken na de dag van verzending van deze brief in beroep gaan bij de rechtbank. U doet dit door een beroepschrift in te dienen bij de rechtbank Rotterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Natuurlijke personen kunnen ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden. Voor het instellen van beroep wordt een griffierecht geheven.

7 Openbaarmaking bestuurlijke boete

Onderhavige overtredingen zijn begaan na de implementatie van de vierde anti-witwasrichtlijn (Richtlijn (EU) 2015/849 van het Europees Parlement en de Raad) op 25 juli 2018. In paragraaf 4.3 van de Wwft is bepaald dat een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete op grond van de Wwft, alsmede de beslissing op het bezwaar tegen deze boete, openbaar wordt gemaakt.

De minister van Financiën, namens deze:
[WAS GETEKEND]

[C]

Boetewangsomfunctionaris

Belastingdienst / Grote ondernemingen, Bureau Toezicht Wwft

Bijlage: [Vertrouwelijk]