



Postbus 4660 1000 DZ Amsterdam

AANTEKENEN

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Bureau Toezicht Wwft

Kingsfordweg 1
1043 GN Amsterdam
Postbus 4660
1000 DZ Amsterdam

Contactpersoon

[A]
boetedwangsomfunctionaris
M [VERTROUWELIJK]
[VERTROUWELIJK]

Datum

27 juni 2024

Uw kenmerk

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

Betreft: bestuurlijke boete

Geachte heer [REDACTED]

Op 18 november 2021 is namens de minister van Financiën door een medewerker van de Belastingdienst / Bureau Toezicht Wwft (hierna: BTWwft) een onderzoek gestart naar de naleving van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (hierna: Wwft) bij [REDACTED] (hierna: de onderneming).

Uit het door BTWwft uitgevoerde onderzoek is gebleken dat de onderneming niet heeft voldaan aan de eisen die de Wwft stelt aan o.a. het cliëntenonderzoek, de bewaarplicht en de meldingsplicht. BTWwft legt aan de onderneming een bestuurlijke boete op van € 30.000 voor het overtreden van de artikelen 3, 4, 16 en 33 Wwft.

1 Feiten en verloop onderzoek

1.1 Inschrijving Kamer van Koophandel

De onderneming is gevestigd aan de [REDACTED] en ingeschreven in het register van de Kamer van Koophandel als besloten vennootschap onder nummer [REDACTED]. De bedrijfsactiviteiten bestaan volgens het handelsregister uit het in- en verkoop van gebruikte voertuigen.

1.2 Het toezichtonderzoek

BTWwft heeft op 18 november 2021 een toezichtonderzoek voor de Wwft aangekondigd. Dit onderzoek had betrekking op het tijdvak 1 januari 2020 tot en met 31 december 2020. Bij de controle is o.a. geconstateerd dat de onderneming de artikelen 3, 4, 16 en 33 van de Wwft heeft overtreden. Deze overtredingen zijn toegelicht in het onderzoeksrapport met kenmerk [Vertrouwelijk]. Dit rapport is u toegezonden op 15 mei 2023. Hierbij is aangegeven dat wanneer u van mening bent dat de inhoud van het rapport niet overeenkomt met hetgeen er is besproken c.q. afgesproken u dit binnen drie weken kenbaar kon maken. Hierop is geen reactie ontvangen.

In het rapport staat dat de geconstateerde bevindingen worden voorgelegd aan een boetedwangsomfunctionaris van het BTWwft om te beoordelen of er een bestuurlijke sanctie moet worden opgelegd. Deze bestuurlijke boete is hiervan het resultaat.

Op 16 januari 2024 is een mededeling van het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete van € 30.000 aan de onderneming verzonden. Hierin is de onderneming in de gelegenheid

gesteld haar zienswijze kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt. Een reactie op uw zienswijze vindt u als bijlage bij deze brief.

2 Aanleiding boete

De geconstateerde bevindingen zoals beschreven in het rapport zijn beoordeeld. Het resultaat is dat BTWwft een boete oplegt. Voor de bepaling van de hoogte van deze boete zijn de volgende constateringën meegewogen, het:

- niet of niet volledig uitvoeren van het cliëntenonderzoek;
- niet melden van ongebruikelijke transacties;
- niet voldoen aan de bewaarplicht.

Een toelichting op deze constateringën volgt hierna.

2.1 Cliëntenonderzoek

Tijdens het onderzoek is geconstateerd dat bij zeventien cliënten waarbij transacties zijn verricht van € 10.000 of meer in contanten, ten onrechte geen of geen volledig cliëntenonderzoek is ingesteld. Dit betreft de cliënten zoals opgenomen in tabel 1 onder punt 2.4. Geconstateerd is dat bij:

- alle cliënten het cliëntenonderzoek niet aantoonbaar is afgestemd op de risicogevoeligheid voor witwassen of financiering van terrorisme van het type cliënt, zakelijke relatie, product of transactie;
- drie cliënten de uiteindelijk belanghebbende (UBO) van de onderneming niet geïdentificeerd is en geen redelijke maatregelen zijn genomen om zijn identiteit te verifiëren, alsmede geen redelijke maatregelen zijn genomen om inzicht te verwerven in de eigendoms- en zeggenschapsstructuur van de cliënt. Het betreft de cliënten behorende bij transactie 9, 16 en 17 zoals opgenomen in tabel 1 onder punt 2.4;
- tien cliënten geen volledige identificatie en verificatie van de identiteit van de cliënt heeft plaatsgevonden ten tijde van de transactie. Het betreft de cliënten behorende bij transactie 8 tot en met 17 zoals opgenomen in tabel 1 onder punt 2.4.

2.2 Bewaarplicht

Tijdens het onderzoek is geconstateerd dat bij zeven cliënten geen afschrift is bewaard van het identiteitsbewijs aan de hand waarvan de identiteit van de client of van de natuurlijke persoon die de cliënt vertegenwoordigt is geverifieerd en dat ook niet de voor de Wwft-relevante gegevens van dit identiteitsbewijs zijn opgenomen in de administratie. Met betrekking tot deze cliënten is slechts de machtiging ten behoeve van wilsverklaring van het RDW bewaard. Het betreft de cliënten behorende bij transactie 1 tot en met 7 zoals opgenomen in tabel 1 onder punt 2.4.

2.3 Meldingsplicht

Tijdens het onderzoek is geconstateerd dat destijds tien transacties niet zijn gemeld aan FIU Nederland. Het betreft de transacties 3, 5, 6, 8 tot en met 14 zoals opgenomen in tabel 2 onder punt 2.4. Bij de transacties 3, 5, 6, 8 tot en met 14 is niet voldaan aan de meldingsplicht op basis van de objectieve indicator. Op verzoek van de toezichtmedewerker heeft de ondernemer deze tien transacties alsnog gemeld. Ten tijde van het onderzoek waren vier transacties wel gemeld, maar niet onverwijld en tijdig. Het betreft de transacties 1, 2, 4 en 7 zoals opgenomen in tabel 2 onder punt 2.4.

2.4 Overzicht cliënten en transacties

Tabel 1 Transacties cliëntenonderzoek en risicobeoordeling					
Nr	Soort transactie	Client	Datum	Soort goed	Bedrag in contanten
1	Verkoop	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Voertuig	[VERTROUWELIJK]
2	Verkoop	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Voertuig	[VERTROUWELIJK]
3	Verkoop	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Voertuig	[VERTROUWELIJK]
4	Verkoop	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Voertuig	[VERTROUWELIJK]
5	Verkoop	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Voertuig	[VERTROUWELIJK]
6	Verkoop	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Voertuig	[VERTROUWELIJK]
7	Verkoop	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Voertuig	[VERTROUWELIJK]
8	Inkoop	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Voertuig	[VERTROUWELIJK]
9	Inkoop	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Voertuig	[VERTROUWELIJK]
10	Inkoop	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Voertuig	[VERTROUWELIJK]
11	Inkoop	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Voertuig	[VERTROUWELIJK]
12	Inkoop	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Voertuig	[VERTROUWELIJK]
13	Inkoop	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Voertuig	[VERTROUWELIJK]
14	Inkoop	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Voertuig	[VERTROUWELIJK]
15	Inkoop	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Voertuig	[VERTROUWELIJK]
16	Inkoop	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Voertuig	[VERTROUWELIJK]
17	Inkoop	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Voertuig	[VERTROUWELIJK]

Tabel 2 Transacties meldplicht					
Nr	Soort transactie	Client	Datum	Soort goed	Bedrag in contanten
1	Verkoop	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Voertuig	[VERTROUWELIJK]
2	Verkoop	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Voertuig	[VERTROUWELIJK]
3	Verkoop	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Voertuig	[VERTROUWELIJK]
4	Verkoop	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Voertuig	[VERTROUWELIJK]
5	Verkoop	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Voertuig	[VERTROUWELIJK]
6	Verkoop	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Voertuig	[VERTROUWELIJK]
7	Verkoop	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Voertuig	[VERTROUWELIJK]
8	Inkoop	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Voertuig	[VERTROUWELIJK]
9	Inkoop	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Voertuig	[VERTROUWELIJK]
10	Inkoop	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Voertuig	[VERTROUWELIJK]
11	Inkoop	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Voertuig	[VERTROUWELIJK]
12	Inkoop	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Voertuig	[VERTROUWELIJK]
13	Inkoop	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Voertuig	[VERTROUWELIJK]
14	Inkoop	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Voertuig	[VERTROUWELIJK]

3 Juridisch kader

Een instelling zoals bedoeld in de Wwft is een bank, andere financiële onderneming, of natuurlijke persoon, rechtspersoon of vennootschap handelend in het kader van hun beroepsactiviteiten, waarop de Wwft ingevolge artikel 1a, eerste lid, Wwft van toepassing is.

Natuurlijke personen, rechtspersonen of vennootschappen die beroeps- of bedrijfsmatig handelen als koper of verkoper van goederen, voor zover de betaling van deze goederen in contanten plaatsvindt voor een bedrag van € 10.000 of meer, ongeacht of de transactie plaatsvindt in een handeling of door middel van meer handelingen waartussen een verband bestaat, zijn instellingen zoals bedoeld in artikel 1a, vierde lid, onderdeel i, Wwft.

[REDACTED]

3.2 Cliëntenonderzoek

Een instelling zoals bedoeld in artikel 1a, vierde lid, onderdeel i, Wwft is verplicht cliëntenonderzoek te verrichten indien zij in of vanuit Nederland een incidentele transactie verricht ten behoeve van de cliënt van ten minste € 10.000 in contant geld, of twee of meer transacties waartussen een verband bestaat met telkens een gezamenlijke waarde van ten minste € 10.000 in contant geld (artikel 3, eerste lid juncto artikel 3, zesde lid, Wwft).

Een instelling stemt dit cliëntenonderzoek aantoonbaar af op de risicogevoeligheid voor witwassen of financiering van terrorisme van het type cliënt, zakelijke relatie, product of transactie (artikel 3, achtste lid, Wwft).

Het cliëntenonderzoek stelt de instelling onder andere in staat om (artikel 3, tweede lid, Wwft):

- de cliënt te identificeren en diens identiteit te verifiëren;
- de uiteindelijk belanghebbende (hierna: UBO) van de cliënt te identificeren en redelijke maatregelen te nemen om zijn identiteit te verifiëren, en indien de cliënt een rechtspersoon is, redelijke maatregelen te nemen om inzicht te verwerven in de eigendoms- en zeggenschapsstructuur van de cliënt;
- vast te stellen of de natuurlijke persoon die de cliënt vertegenwoordigt daartoe bevoegd is en in voorkomend geval de natuurlijke persoon te identificeren en diens identiteit te verifiëren, en
- redelijke maatregelen te nemen om te verifiëren of de cliënt ten behoeve van zichzelf optreedt dan wel ten behoeve van een derde.

De identiteit van de cliënt dient tijdig te worden vastgesteld en de identiteitsgegevens moeten op opvraagbare wijze worden vastgelegd (artikel 33, eerste lid, Wwft). Bij instellingen bedoeld in artikel 1a, vierde lid, onderdeel i Wwft geldt dit bij een incidentele transactie, voordat een dergelijke transactie wordt uitgevoerd (artikel 4, eerste lid, Wwft).

3.3 Meldingsplicht

Een instelling meldt een verrichtte of voorgenomen transactie onverwijld nadat het ongebruikelijk karakter van de transactie bekend is geworden aan FIU Nederland (artikel 16, eerste lid, Wwft).

Artikel 4, eerste lid van het Uitvoeringsbesluit Wwft 2018 geeft aan dat de indicatoren bedoeld in artikel 15 Wwft, eerste lid, Wwft, zijn vastgesteld in de bijlage van dit besluit.

Voor instellingen bedoeld in artikel 1a, vierde lid, onderdeel i, Wwft gelden de volgende indicatoren:

- subjectief: Een transactie waarbij een contante betaling plaatsvindt van € 10.000 of meer en waarbij de instelling aanleiding heeft om te veronderstellen dat deze verband kan houden met witwassen of financieren van terrorisme;
- objectief: Een transactie waarbij tegen geheel of gedeeltelijke contante betaling een of meerdere voertuigen, schepen, kunstvoorwerpen, antiquiteiten, edelstenen, edele metalen, sieraden of juwelen gekocht of verkocht worden, waarbij het contant te betalen bedrag € 20.000 of meer bedraagt.
- objectief: Het ligt in de rede dat transacties die in verband met witwassen of financieren van terrorisme aan politie of Openbaar Ministerie worden gemeld, ook aan de Financiële inlichtingen eenheid worden gemeld; er is immers de veronderstelling dat deze transacties verband kunnen houden met witwassen of financieren van terrorisme.

Een instelling die een transactie aan FIU Nederland heeft gemeld, legt op opvraagbare wijze alle gegevens vast die noodzakelijk zijn om de desbetreffende transactie te kunnen reconstrueren, alsmede afschriften van de melding en van het bericht van FIU Nederland van ontvangst van de melding (artikel 34, eerste lid, Wwft).

Een instelling bewaart deze gegevens op toegankelijke wijze gedurende vijf jaar na het tijdstip van het doen van de melding, respectievelijk het tijdstip van de ontvangst van het bericht van de FIU Nederland (artikel 34, tweede lid, Wwft).

3.4 Bestuurlijke boete

Voor het overtreden van de bepalingen uit de Wwft kan aan instellingen een bestuurlijke boete worden opgelegd (artikel 30 Wwft).

4 Overtredingen van de Wwft

De bedrijfsactiviteiten van de onderneming bestaan uit het in- en verkoop van gebruikte voertuigen. De onderneming is een beroeps- of bedrijfsmatig handelende verkoper van goederen. In de administratie zijn in het tijdvak dat loopt van 1 januari 2020 tot en met 31 december 2020 contante verkooptransacties aangetroffen die -al dan niet in samenhang- telkens een waarde hebben van ten minste € 10.000.

De onderneming was derhalve in het controletijdvak een instelling als bedoeld in artikel 1a, vierde lid, onderdeel i, Wwft.

De boete heeft betrekking op de volgende overtredingen van de Wwft.

4.1 Cliëntenonderzoek

De onderneming heeft bij zeventien cliënten geen of geen volledig cliëntenonderzoek verricht. Dit betreft de cliënten zoals opgenomen in tabel 1 onder punt 2.4. Geconstateerd is dat bij:

- alle cliënten het cliëntenonderzoek niet aantoonbaar is afgestemd op de risicogevoeligheid voor witwassen of financiering van terrorisme van het type cliënt, zakelijke relatie, product of transactie. Dit is in strijd met artikel 3, achtste lid, Wwft;

- drie cliënten de uiteindelijk belanghebbende (UBO) van de onderneming niet geïdentificeerd is en geen redelijke maatregelen zijn genomen om zijn identiteit te verifiëren, alsmede geen redelijke maatregelen zijn genomen om inzicht te verwerven in de eigendoms- en zeggenschapsstructuur van de cliënt. Dit is in strijd met artikel 3, eerste lid, Wwft juncto artikel 3, tweede lid, onderdeel b, Wwft.
- tien cliënten geen volledige identificatie en verificatie van de identiteit van de cliënt heeft plaatsgevonden ten tijde van de transactie. Dit is in strijd met artikel 3, eerste lid, Wwft juncto artikel 3, tweede lid, onderdeel a, Wwft.

Omdat het cliëntenonderzoek niet tijdig, juist en volledig is uitgevoerd hadden de zeventien transacties niet mogen worden verricht.

4.2 Bewaarplicht

De onderneming heeft bij zeven cliënten niet voldaan aan de bewaarplicht. Het niet bewaren van het identiteitsbewijs aan de hand waarvan de identiteit is geverifieerd of het niet bewaren van de voor de Wwft-relevante gegevens van dit identiteitsbewijs is in strijd met artikel 33 Wwft.

Voor de volledigheid wordt hierna toegelicht waarom het bewaren van de machtiging ten behoeve van de wilsverklaring onvoldoende is om te voldoen aan de Wwft verplichtingen:

- op de machtiging ontbreken een aantal identiteitskenmerken die de instelling dient vast te leggen op grond van de Wwft, zoals de voornamen en de datum en plaats van uitgifte van het rijbewijs;
- bij een transactie kunnen meerdere personen betrokken zijn. De RDW-wilsverklaring vermeldt slechts de toekomstige houder van het voertuig;
- ingeval het voertuig op naam wordt gesteld van een onderneming, dient ook de vertegenwoordigingsbevoegdheid te worden vastgesteld en dienen deze gegevens ook te worden vastgelegd en bewaard. Dit geldt eveneens voor de betrokken UBO;
- een machtiging moet na maximaal drie jaar worden vernietigd, terwijl voor de Wwft een bewaarplicht van de cliëntgegevens geldt van vijf jaar.

4.3 Meldingsplicht

Een onderneming meldt een verrichtte of voorgenomen ongebruikelijke transactie onverwijld nadat het ongebruikelijke karakter van de transactie bekend is geworden aan FIU Nederland.

De onderneming heeft verzuimd tien transacties te melden en om vier transacties onverwijld en tijdig te melden aan FIU Nederland. Dit is in strijd met artikel 16, eerste lid, Wwft.

5 Vaststelling bestuurlijke boete

5.1 Bevoegdheid

De minister van Financiën is op grond van artikel 1d, eerste lid, onderdeel e, Wwft belast met de uitvoering en handhaving van de Wwft. Dit toezicht is door de minister van Financiën gemandateerd aan BTWwft (artikel 24, eerste lid, Wwft). Het Aanwijzings- en mandaatbesluit Wwft 2018 bepaalt in artikel 1 dat de medewerkers van het onderdeel de Belastingdienst/Grote ondernemingen, Bureau Toezicht Wwft, van de Belastingdienst zijn belast met het toezicht op de naleving van de bij en krachtens de Wwft gestelde regels, voor zover het instellingen betreft als bedoeld in artikel 1a, vierde lid, onderdeel g, h, i, j, k, o en p, van de Wwft.

Artikel 30, aanhef en onderdeel a, Wwft geeft de bevoegdheid tot het opleggen van een bestuurlijke boete ter zake van overtreding van (onder andere) de artikelen 2a, 2b, 2c, 3, 4, 5, 16, 33, 34 en 35 Wwft. De basisbedragen voor de bepaling van de hoogte van de bestuurlijke boete zijn vastgelegd in artikel 31 Wwft, gelezen in samenhang met de artikelen 2, 4 en 13 van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector.

5.2 Basisbedragen

5.2.1 Boetecategorie 2

Het overtreden van artikel 4 en 33 Wwft is ingedeeld in boetecategorie 2. Het basisbedrag voor deze categorie bedraagt € 500.000 per overtreding.

5.2.2 Boetecategorie 3

Het overtreden van artikel 3 en 16 Wwft is ingedeeld in boetecategorie 3. Het basisbedrag voor deze categorie bedraagt € 2.000.000 per overtreding.

5.3 Boetetoemeting

BTWwft heeft bij het vaststellen van deze bestuurlijke boete rekening gehouden met artikel 3:4 en artikel 5:46 van de Algemene wet bestuursrecht, alsook artikel 1b en artikel 4 van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector.

Het boetebedrag is gematigd ten opzichte van voornoemde basisbedragen. Bij deze matiging is het volgende meegewogen:

- de omvang en draagkracht van de onderneming;
- het betreft de eerste keer is dat de onderneming door BTWwft is bezocht;
- niet is gebleken dat er sprake is van opzet;
- maatregelen die de overtreder na de overtreding heeft genomen om herhaling van de overtreding te voorkomen.

Rekening houdend met voorgaande omstandigheden wordt een matiging van de boete tot € 30.000 passend en geboden geacht.

6 Openbaarmaking bestuurlijke boete

Onderhavige overtredingen zijn begaan na de implementatie van de vierde anti-witwasrichtlijn (Richtlijn (EU) 2015/849 van het Europees Parlement en de Raad) op 25 juli 2018. In paragraaf 4.3 van de Wwft is bepaald dat een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete op grond van de Wwft openbaar wordt gemaakt. Te zijner tijd zal de onderneming hierover separaat bericht ontvangen.

7 Betaling

Over de wijze van betaling, ontvangt u separaat van deze beschikking bericht van het Centraal Justitieel Incasso Bureau.

8 Bezwaar

U kunt bezwaar maken tegen deze beschikking. Uw bezwaarschrift moet u dan binnen zes weken na dagtekening van de beschikking indienen bij:

Belastingdienst/Bureau Toezicht Wwft

t.a.v. bezwaar Boetebeschikking

Postbus 4660

1000 DZ AMSTERDAM

Vermeld hierbij de reden van uw bezwaar en om welke beschikking het gaat. U kunt hiervoor het kenmerk gebruiken zoals vermeld in het briefhoofd van deze brief. Bij het indienen van een bezwaarschrift wordt direct uitstel van betaling verleend.

De minister van Financiën, namens deze:
[WAS GETEKEND]

[A]
Boetedwangsomfunctionaris
Belastingdienst / Grote ondernemingen, Bureau Toezicht Wwft

Bijlage reactie op schriftelijke zienwijze

In de brief van uw raadsman, mr. [B], van 29 februari jl. is uw zienwijze kenbaar gemaakt op het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete van € 30.000 voor het overtreden van de 3, 4, 16 en 33 Wwft. Hieronder zal ik puntsgewijs mijn reactie geven op uw zienwijze.

Met betrekking tot het cliëntenonderzoek

1. Onder punt 6 en 7 van de zienwijze worden de overtredingen van artikel 3, achtste lid, Wwft besproken. Mr. [B] geeft aan dat de overtreding ten aanzien van artikel 3, achtste lid, Wwft een concreet uitvloeisel is van de risicomanagement op cliënt- en transactieniveau. Het risicomanagement ziet op het voldoende in kaart brengen van de risico's op witwassen en financieren van terrorisme en het adequaat inrichten van het beleid en de procedures om deze risico's te beheersen. Dit betreft dus het risicomanagement dat de instelling voor haar gehele bedrijfsproces dient in te richten en dat dient te voldoen aan alle bepalingen van § 1.2 van de Wwft. Terwijl artikel 3, achtste lid, Wwft ziet op de afstemming van het cliëntenonderzoek op de risicogevoeligheid voor witwassen of financiering van terrorisme. Daarbij gaat het dus om het *per cliënt en transactie* aantoonbaar afstemmen van het cliëntenonderzoek op de risicogevoeligheid voor witwassen en financiering van terrorisme. Het betreft dus ook telkens een overtreding *per cliënt*. Bij het bepalen van de hoogte van de boete is echter wel rekening gehouden met het feit dat uw cliënte haar procedures niet zodanig had ingericht dat aan deze verplichting kon worden voldaan en dat daardoor bij iedere transactie niet voldaan werd aan deze verplichting.
2. Onder punt 8 en 9 worden de overtredingen met betrekking tot de inkooptransacties 8 tot en met 17 uit tabel 1 besproken. Mr. [B] geeft aan dat er wel degelijk standaard eigen onderzoek is uitgevoerd door de onderneming, maar dat er enkel geen afschriften zijn opgenomen in de administratie. Op de toegezonden facturen zijn enkel de voorletters en achternaam van de cliënten. Deze gegevens zijn niet voldoende om vast te stellen dat de identiteit van de cliënten daadwerkelijk zijn geverifieerd.
3. Mr. [B] bespreekt bij punt 10 de verlopen identiteitsbewijzen van [VERTROUWELIJK] (inkoop 8) en [VERTROUWELIJK] (inkoop 10) en u geeft aan dat voor het op naam stellen van het voertuig bij de RDW altijd een legitimatie(nummer) nodig is, wat aan cliënt wordt getoond omdat anders geen registratie mogelijk is. Het enkele feit dat het ondanks dat de geldigheid van de identiteitsbewijzen waren verlopen het kennelijk toch is gelukt om de voertuigen op naam te stellen, doet niet af aan het feit dat voor verificatie van de identiteit altijd gebruik dient te worden gemaakt van een *geldig* document (zie artikel 4, eerste lid, Uitvoeringsregeling Wwft). Dit is beide gevallen niet gebeurd.

Met betrekking tot de bewaarplicht

1. Mr. [B] bespreekt bij punt 11 de verkooptransacties 1 tot en met 7 uit tabel 1, waarbij slechts de wilsverklaringen van RDW bewaard zijn. U geeft aan dat dit bevestigt dat wel degelijk eigen onderzoek is verricht door uw cliënte. Een enkele wilsverklaring RDW volstaat niet voor de Wwft om de volgende redenen:
 - Op een wilsverklaring RDW ontbreken een aantal identiteitskenmerken die de onderneming dient vast te leggen op grond van de Wwft, zoals de voornamen en de datum en plaats van uitgifte van het rijbewijs.
 - Degene op wiens naam het voertuig wordt gesteld (en eventueel ook factuur) kan een andere persoon zijn dan degene die het voertuig betaalt, waardoor het cliëntenonderzoek naar beide personen dient plaats te vinden.
 - Ingeval het voertuig op naam wordt gesteld van een onderneming, dient ook de vertegenwoordigingsbevoegdheid te worden vastgesteld en dienen deze gegevens ook te worden vastgelegd en bewaard. Dit geldt eveneens voor de UBO('s).

- Een wilsverklaring RDW moet de onderneming na maximaal 3 jaar vernietigen, terwijl voor de Wwft een bewaarplicht van de cliëntgegevens geldt van 5 jaar. Het verweer dat de onderneming gehinderd zou zijn in haar verweer door de lange duur van het onderzoek treft dan ook geen doel.
- 2. Mr. [B] bespreekt bij punt 12 dat mevrouw [VERTROUWELIJK] (meisjesnaam [VERTROUWELIJK]) ten tijde van de transactie in 2020 enig aandeelhoudster/bestuurder was van [VERTROUWELIJK] BV. De toegezonden historie uit de KvK (d.d. 12 december 2022) is echter later toegevoegd aan het dossier. Ten tijde van de transactie zijn deze gegevens niet vastgelegd.

Met betrekking tot de voorgenomen boete en de hoogte daarvan

1. Mr. [B] bespreekt bij punt 16 de inspanningen die de onderneming heeft gemaakt om haar interne processen aan te scherpen. De maatregelen die de onderneming na de overtreding heeft genomen om herhaling van de overtreding te voorkomen is reeds meegewogen bij de bepaling van de hoogte van de boete.
2. Mr. [B] bespreekt bij punt 17 de hoogte van de boete ten opzichte van eerder gepubliceerde boetes. Wij kunnen niet op dossiers van andere instellingen ingaan, maar een belangrijke oorzaak van het verschil tussen de hoogte van deze boete en de boetes die zijn gepubliceerd is de omvang en draagkracht van de desbetreffende ondernemingen. Overigens zijn er ook hogere boetes opgelegd, maar deze zijn nog niet gepubliceerd.
3. Mr. [B] bespreekt bij punt 18 de overschrijding van de beslistermijn van artikel 5:51 Awb. Die termijn van dertien weken is echter een termijn van orde. Overschrijding van deze termijn leidt als zodanig niet tot verval van de bevoegdheid een boete op te leggen, maar zou onder omstandigheden kunnen worden verdisconteerd in de hoogte van de boete. Bij een beperkte overschrijding van deze termijn zo als in casu het geval is, ligt dit in beginsel echter niet in de rede. In CRvB 23 juni 2020, ECLI:NL:CRVB:2020:1337 ziet het College geen aanleiding om de vergelijkbare overschrijding van de beslistermijn te verdisconteren in de hoogte van de boete. Ik zal de hoogte van de boete dan ook niet verder matigen dan ik reeds op grond van de gronden genoemd onder 5.3 van het boetebesluit heb gedaan.

Gelet op de bovenstaande geeft uw zienswijze mij geen aanleiding om de bovengenoemde overtredingen uit het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete aan te passen of de hoogte van de bestuurlijke boete van € 30.000 te verlagen.