

Bureau Toezicht Wwft

Kingsfordweg 1
1043 GN Amsterdam
Postbus 4660
1000 DZ Amsterdam

Contactpersoon

[C]
boetedwangsomfunctionaris

T [VERTROUWELIJK]
M [VERTROUWELIJK]
[VERTROUWELIJK]

Datum

25 juni 2025

Uw kenmerk

Kenmerk

[VERTROUWELIJK]

AANTEKENEN

[A]
t.a.v. de directie
[VERTROUWELIJK]
[VERTROUWELIJK]

Betreft: boetebeschikking

Geachte directie,

Op 2 maart 2023 is namens de minister van Financiën door een medewerker van de Belastingdienst / Bureau Toezicht Wwft (hierna: BTWwft) een onderzoek gestart naar de naleving van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (hierna: Wwft) bij [A] (hierna: de instelling).

Uit het door BTWwft uitgevoerde onderzoek is gebleken dat de instelling niet heeft voldaan aan een aantal verplichtingen van de Wwft. Daarom legt BTWwft een bestuurlijke boete op. De bestuurlijke boete heeft betrekking op het niet voldoen aan het cliëntenonderzoek en de meldingsplicht. Dit is een overtreding van de artikelen 3 en 16 van de Wwft. De boete bedraagt **€ 2.300**.

1 Feiten en procesverloop

1.1 Inschrijving Kamer van Koophandel

De instelling is gevestigd aan de [VERTROUWELIJK] te [VERTROUWELIJK] en ingeschreven in het register van de Kamer van Koophandel als besloten vennootschap onder nummer [VERTROUWELIJK]. De relevante bedrijfsactiviteiten bestaan volgens het register uit het inkopen en verkopen van goud en zilver, alsook handelsbemiddeling op vorenbedoeld gebied, en het inkopen en verkopen van juweliersartikelen en uurwerken.

1.2 Het toezichtonderzoek

Op 2 maart 2023 is bij de instelling een toezichtonderzoek voor de Wwft aangekondigd. Dit onderzoek had betrekking op het tijdvak 1 januari 2022 tot en met 31 december 2022. Ten behoeve van dit onderzoek is informatie opgevraagd, ontvangen en beoordeeld. Op 1 mei 2023 en op 31 januari 2024 heeft een onderzoek ter plaatse plaatsgevonden.

Op 1 februari 2024 is het gespreksverslag van het bezoek van 31 januari 2024 aan de instelling verstuurd. Op 14 februari 2024 is hierop een reactie van de instelling ontvangen. Hierin wordt onder andere aangegeven dat u, zijnde de directie, zich sinds het gesprek van mei 2023 verder hebt verdiept in de verplichtingen van de Wwft. Ook werd aangegeven dat in het bedrijfsproces controles ontbraken voor transacties in contanten voor een bedrag van € 10.000 of meer.

Op 22 februari 2024 zijn naar aanleiding van uw reactie van 14 februari 2024 schriftelijk aanvullende vragen gesteld. Op 9 maart 2024 is hierop schriftelijk gereageerd.

Tijdens het toezichtonderzoek is geconstateerd dat de instelling een aantal voorschriften van de Wwft heeft overtreden. Deze overtredingen zijn vastgelegd in een concept onderzoeksrapport. Dit concept is toegestuurd op 25 april 2024. Op 29 mei 2024 is hierop gereageerd. De reactie op het concept rapport heeft niet geleid tot een inhoudelijke aanpassing van de bevindingen van dit rapport. Op 24 juni 2024 is het definitieve onderzoeksrapport aan de instelling verstuurd.

1.3 De fase van de bestuurlijke boete

Op 31 januari 2025 is een mededeling met het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete van € 3.500 bedrag aan de instelling verzonden. Bij het opstellen van dit voornemen is rekening gehouden met de schriftelijke reacties van 14 februari 2024, 9 maart 2024 en 29 mei 2024. Ook is de instelling in de gelegenheid gesteld haar zienswijze kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt.

2 Aanleiding boete

De bevindingen zoals beschreven in het rapport zijn beoordeeld. Het resultaat is dat BTWwft een boete oplegt. Hierbij zijn de volgende bevindingen uit het rapport meegenomen:

- De constatering dat [A] gedurende de onderzoeksperiode een instelling was.
- Dat de instelling in de onderzoeksperiode transacties heeft verricht waartussen een verband bestond.
- Dat de instelling niet heeft voldaan aan verplichtingen van het cliëntenonderzoek en de meldingsplicht.

2.1 Instelling

Het toezichtonderzoek had betrekking op de periode van 1 januari 2022 tot en met 31 december 2022. In deze periode zijn in de administratie contante transacties aangetroffen die -al dan niet in samenhang- telkens een waarde hebben van ten minste € 10.000. Aan de hand van de volgende (bron)gegevens is geconstateerd dat sprake was van contante betalingen: de facturen en het kasboek.

De contante transacties hadden betrekking op handel in edelmetalen en of juwelen zoals horloges. Voor deze transacties was [A] destijds een beroeps- of bedrijfsmatig handelende verkoper van goederen en een instelling als bedoeld in artikel 1a, vierde lid, onderdeel i, Wwft. Daarmee waren de verplichtingen van de Wwft gedurende de onderzoeksperiode onverkort van toepassing op [A].

2.2 Samengestelde transacties

Tijdens het toezichtonderzoek is geconstateerd dat de instelling contante betalingen voor goederen heeft ontvangen voor een bedrag van € 10.000 of meer waarbij de transactie plaatsvond door middel van meer handelingen waartussen een verband bestond (hierna verder: samengestelde transactie). Dit is het geval bij transactie 1 zoals opgenomen in tabel 2 van de bijlage.

In de reactie van 14 februari 2024 staat over transactie 1 het volgende: *'Het is voor ons gebruikelijk om een verkoop af te ronden alvorens er aan de volgende verkoop wordt begonnen. Dit is een verkooptechniek. In onze redentatie was er geen sprake van een samengestelde transactie. Bijvoorbeeld: de [VERTROUWELIJK] hebben wij ingekocht op [VERTROUWELIJK]. Toen de verkoop van de [VERTROUWELIJK] werd gedaan op [VERTROUWELIJK], was er dus nog geen sprake van een mogelijke verkoop van de [VERTROUWELIJK]. Daarom ontbreekt wat ons betreft de samenhang in de transacties. Dat bovenstaande moest worden gezien als een samengestelde transactie was ons niet duidelijk, uitgaande van de voorbeelden die worden*

benoemd in de Leidraad Wwft. Hierbij willen wij graag nog opmerken dat alle [VERTROUWELIJK] producten zijn geleverd aan de [VERTROUWELIJK] verschillende eigenaren die [VERTROUWELIJK] heeft. Wij realiseren ons nu echter dat, gezien zij allen handelen uit naam van [VERTROUWELIJK], dit geen onderscheid maakt in hoe de Wwft tegen deze transacties aankijkt.' In de reactie van 29 mei 2024 is een deel van dit commentaar herhaald.

2.2.1 Wanneer is sprake van een samengestelde transactie?

Een samengestelde transactie is geen vastomlijnd begrip. Het betreft een open norm. Het hangt van de feiten en omstandigheden af of afzonderlijke transacties als samengesteld moeten worden aangemerkt. Van belang is dat als het verband tussen de transacties dermate groot is dat de instelling moet vermoeden dat het gaat om een samengestelde transactie. Als een (ver)koper bijvoorbeeld in een bepaalde, relatief korte periode meerdere contante betalingen verricht ten behoeve van de (aan)koop van goederen en er een duidelijke samenhang bestaat tussen deze handelingen dan worden deze contante betalingen bij elkaar opgeteld.

2.2.2 Toelichting op de drie transacties die als één transactie wordt aangemerkt

Bij transactie 1 zoals opgenomen in tabel 2 van de bijlage bestaat de duidelijke samenhang tussen de (drie) transacties uit het feit dat binnen een korte periode, zijnde op [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK], een aantal goederen ([VERTROUWELIJK]) zijn verkocht aan dezelfde cliënt ([VERTROUWELIJK]). In de administratie is opgenomen dat deze goederen direct contant zijn betaald. De factuurnummers van deze verkopen zijn nagenoeg olopend, zijnde [VERTROUWELIJK], [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK].

Niet geconstateerd is wanneer de goederen aan de koper zijn geleverd. Wel is hierover het volgende bekend. De koper is gevestigd te [VERTROUWELIJK] en de instelling is gevestigd te Groningen. In het gespreksverslag van 31 januari 2024 staat hierover: *'Volgens de heer [VERTROUWELIJK] had deze BV [VERTROUWELIJK] eigenaren die vaak samen wat dingen bestelden. Op mijn vraag of ze dan om beurten naar Groningen kwamen om het te gaan halen gaf hij aan dit in voorkomende gevallen zelf in 1 keer naar [VERTROUWELIJK] te brengen.'* Door voornoemde samenhang worden de betreffende transacties aangemerkt als een samengestelde transactie. De volgende omstandigheden maken dit niet anders:

- Als voor ieder goed een separate factuur wordt opgemaakt.
- Als de goederen op verschillende momenten op dezelfde dag of binnen een korte periode worden verkocht aan (verschillende vertegenwoordigers van) dezelfde koper.
- Als de contanten op verschillende momenten op dezelfde dag of binnen een korte periode worden ontvangen van (verschillende vertegenwoordigers van) dezelfde koper.

In de reactie van 14 februari 2024 wordt betoogd dat de betreffende verkopen niet als samengestelde transactie zijn aangemerkt omdat ten tijde van de eerste verkoop op [VERTROUWELIJK] geen sprake was van het [VERTROUWELIJK]. Dit [VERTROUWELIJK] kwam pas op [VERTROUWELIJK] in het bezit van de instelling. De instelling heeft pas op die dag het [VERTROUWELIJK] verkocht aan betreffende cliënt ([VERTROUWELIJK]). In casu is echter niet de goederenstroom maar de geldstroom bepalend voor de vraag of sprake is van een samengestelde transactie. Doorslaggevend is in casu het totale bedrag aan contante betalingen van € [VERTROUWELIJK] dat de instelling binnen een korte periode heeft ontvangen van dezelfde cliënt. Deze omstandigheden bepalen dat de verkopen in onderlinge samenhang moeten worden beschouwd. Dat de [VERTROUWELIJK] niet op voorraad was op het moment van de eerste [VERTROUWELIJK] maakt dit niet anders.

2.2.3 Gevolgen samengestelde transactie

Als sprake is van een samengestelde transactie, moeten de (contant) betaalde bedragen bij elkaar worden opgeteld. Als de samengestelde transactie en de contant betaalde bedragen

opgeteld € 10.000 of meer betreffen, gelden de verplichtingen uit de Wwft. De instelling heeft in dat geval o.a. de verplichting om de cliënt te identificeren, te verifiëren en deze gegevens vast te leggen in het dossier. Ook moet worden beoordeeld of mogelijk sprake is van een ongebruikelijke transactie. Als dit het geval is moet de betreffende transactie worden gemeld bij FIU-Nederland.

In relatie tot de onderhavige boete heeft de samengesteldheid betrekking op de meldingsplicht. De contanten die bij de verkoop van de samengestelde transactie zijn ontvangen, bedragen € 20.000 of meer. Een transactie waarbij een betaling in contanten van € 20.000 of meer plaatsvindt is ongebruikelijk en moet onverwijld worden gemeld bij FIU-Nederland (zie hiervoor verder paragraaf 2.4.1). Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat, ook als het [VERTROUWELIJK] niet zou worden meegenomen bij de samengesteldheid, er voor meer van € 20.000 in contanten aan goud is verkocht. Ook deze combinatie heeft de instelling destijds niet gemeld.

2.3 Cliëntenonderzoek

In de boete wordt betrokken dat de instelling met betrekking tot cliënt 2 zoals opgenomen in tabel 1 van de bijlage ten onrechte niet heeft vastgesteld of de natuurlijke persoon die de cliënt vertegenwoordigde daartoe bevoegd was. Dit is in strijd met artikel 3, tweede lid, onderdeel e Wwft. In voorkomend geval dient de instelling deze natuurlijke persoon te identificeren en diens identiteit te verifiëren.

Toelichting

Met cliënt 2 zijn twee transacties verricht. Dit zijn transactie 2 en 3 zoals opgenomen in tabel 2 van de bijlage. Over deze transacties is het volgende verklaard.

In het schrijven van 14 februari 2024: '[VERTROUWELIJK]'

In het schrijven van 9 maart 2024 wordt het bovenstaande aangevuld: '[VERTROUWELIJK]'

Uit het vorenstaande wordt met betrekking tot transactie 2 en 3 geconcludeerd dat de instelling in de veronderstelling was dat zij zaken deed met [VERTROUWELIJK] en dat [VERTROUWELIJK] hierbij werd vertegenwoordigd door een onbekend (natuurlijk) persoon. De instelling had moeten vaststellen of deze persoon bevoegd was om [VERTROUWELIJK] te vertegenwoordigen. De instelling heeft dit nagelaten. Daarnaast rechtvaardigen de feiten of omstandigheden waaronder de transactie is verricht (zie hiervoor ook paragraaf 2.4.2) dat de instelling deze natuurlijke persoon diende te identificeren en diens identiteit te verifiëren. Ook dit heeft de instelling nagelaten.

2.4 Meldingsplicht

Tijdens het onderzoek is geconstateerd dat de instelling destijds drie transacties niet onverwijld heeft gemeld bij FIU-Nederland. Dit is in strijd met artikel 16 Wwft. Dit betreft de transacties 1, 2 en 3 zoals opgenomen in tabel 2 van de bijlage. De instelling heeft de ongebruikelijke transacties desgevraagd alsnog bij FIU-Nederland gemeld.

2.4.1 Transactie 1

Transactie 1 wordt als ongebruikelijke transactie aangemerkt omdat dit de verkoop van [VERTROUWELIJK] betreft waarvan de betaling plaatsvond in een bedrag aan contanten van € 20.000 of meer. Het betrof namelijk de verkoop van [VERTROUWELIJK] waarbij een totaal bedrag van € [VERTROUWELIJK] in contanten is betaald. Deze transactie had moeten worden gemeld bij FIU-Nederland onder de zogenoemde '*objectieve indicator*'. De toezichtmedewerker heeft geconstateerd dat de instelling deze samengestelde transactie niet heeft gemeld bij FIU-Nederland (een toelichting op de samengesteldheid is gegeven in paragraaf 2.2). Dit is een overtreding van artikel 16 Wwft.

2.4.2 Transactie 2 en 3

Transactie 2 en 3 hebben betrekking op de aankoop van [VERTROUWELIJK] van [VERTROUWELIJK]. Uit het gespreksverslag van 31 januari 2024 blijkt dat de toezichtmedewerker uw verklaring over deze transacties als volgt heeft begrepen. U, zijnde de directie, hebt [VERTROUWELIJK] dringend verzocht om facturen waarop [VERTROUWELIJK] vervolgens facturen van [VERTROUWELIJK] heeft verstrekt. Als reactie op het gespreksverslag van 31 januari 2024 staat hierover in uw schrijven van 14 februari 2024 het volgende: '[VERTROUWELIJK]' In de reactie van 9 maart 2024 staat hierover: *'De persoon die bij deze transactie was (naar onze mening iemand van [VERTROUWELIJK]) heeft zich niet gelegitimeerd. Wij kennen deze persoon verder ook niet.'* Niet uit de reactie van de onderneming blijkt dat zij contact met [VERTROUWELIJK] in [VERTROUWELIJK] hebben opgenomen om te verifiëren of de [VERTROUWELIJK] die zij hebben ingekocht, ook daadwerkelijk bij [VERTROUWELIJK] vandaan kwamen.

Transactie 2

Transactie 2 wordt als ongebruikelijke transactie aangemerkt omdat dit een transactie is waarbij de instelling aanleiding heeft te veronderstellen dat deze verband kan houden met witwassen of financieren van terrorisme. Deze transactie hadden moeten worden gemeld bij FIU-Nederland onder de zogenoemde *'subjectieve indicator'*. Het betrof namelijk de inkoop van een [VERTROUWELIJK] waarbij de instelling een bedrag van € [VERTROUWELIJK] in contanten heeft betaald. Hierbij zijn de navolgende feiten of omstandigheden relevant.

- De omstandigheden waaronder de aankoop plaatsvond. Het [VERTROUWELIJK] is niet gekocht in de winkel van [VERTROUWELIJK] te [VERTROUWELIJK] maar van een onbekende persoon waarmee u via [VERTROUWELIJK] mee in contact bent gekomen en waarvan u aannam dat deze persoon namens [VERTROUWELIJK] handelde.
- De wederpartij. Niet duidelijk is wie de persoon was van wie u de facturen van [VERTROUWELIJK] hebt ontvangen en of deze persoon bevoegd was om [VERTROUWELIJK] te vertegenwoordigen. Onduidelijk is wat de relatie is tussen [VERTROUWELIJK] en [VERTROUWELIJK] en of de persoon van wie u kennelijk de facturen hebt ontvangen überhaupt werkzaam was voor [VERTROUWELIJK].
- De factuur die is verstrekt. De factuur behorende bij het [VERTROUWELIJK] voldoet niet aan de factuureisen; zo ontbreken bijvoorbeeld het btw-identificatienummer en het inschrijvingsnummer in een zogenaamde [VERTROUWELIJK] (een Kamer van Koophandel). Ook ontbreken gegevens die doorgaans op een factuur staan zoals e-mailadres, een telefoonnummer en de bankgegevens.
- De mate van geloofwaardigheid. De internetpagina van [VERTROUWELIJK] wekt de indruk dat het in casu een gerenommeerde juwelier betreft. Dit blijkt bijvoorbeeld uit het soort producten dat wordt aangeboden ([VERTROUWELIJK] uit het hogere segment) en de prijzen die hiervoor worden gevraagd (tussen de € 10.000 en € 400.000), tezamen met de uitstraling van de verkooplocatie. Het lijkt daarom op voorhand niet geloofwaardig dat ene [VERTROUWELIJK] of een andere onbekende persoon voor een dergelijke onderneming op dergelijke wijze [VERTROUWELIJK] in het buitenland verhandelen tegen betaling van contanten.
- Het feit dat in contanten is betaald. Niet aannemelijk is dat [VERTROUWELIJK] het risico op diefstal en verlies neemt door een vertegenwoordiger in een andere lidstaat contante verkopen te laten verrichten. Dit terwijl een risicoloos en kosteloos alternatief ter beschikking staat, zijnde het bancaire overboeken van het geld.

Transactie 3

Transactie 3 betreft een transactie waarbij de instelling voor een [VERTROUWELIJK] een bedrag van € [VERTROUWELIJK] in contanten heeft betaald. Deze transactie had in ieder geval moeten worden gemeld bij FIU-Nederland onder de objectieve indicator. Daarnaast waren er feiten of omstandigheden bij deze transactie die rechtvaardigden om deze transactie te melden onder de

subjectieve indicator. In de leidraad voor kopers en verkoper van goederen staat hierover het volgende. Het kan zijn dat een transactie zowel voldoet aan de criteria voor de meldingsplicht op basis van de subjectieve indicator als aan de criteria voor de meldingsplicht op basis van de objectieve indicator. Volgens de huidige jurisprudentie geldt dat het dan is toegestaan om te melden op basis van de objectieve indicator. Het heeft evenwel sterk de voorkeur van de toezichthouder als u in dergelijke situaties meldt op basis van de subjectieve indicator.

Bij transactie 3 zijn de volgende feiten of omstandigheden relevant.

- De omstandigheden waaronder de aankoop plaatsvond. Ongeveer [VERTROUWELIJK] weken na transactie 2 meldt zich wederom ene [VERTROUWELIJK]. Ditmaal met een [VERTROUWELIJK] waarvoor de instelling € [VERTROUWELIJK] betaalt. Wederom verstrekt [VERTROUWELIJK] of een andere persoon een factuur van [VERTROUWELIJK]. Dit wekt de indruk dat [VERTROUWELIJK] door een van deze personen wordt vertegenwoordigd. Dit terwijl het niet op voorhand aannemelijk is dat [VERTROUWELIJK] uit [VERTROUWELIJK] in het buitenland middels vertegenwoordiging aan de deur verkoopt (zie hiervoor ook de toelichting bij transactie 2).
- Het bedrag aan contanten. Na de verkoop vervolgt [VERTROUWELIJK] of een andere persoon de reis met € [VERTROUWELIJK] aan contanten op zak. Het fysiek vervoeren van grote bedragen in contanten brengt een aanzienlijk veiligheidsrisico met zich mee. Evenals het risico op diefstal en verlies. Het is niet op voorhand aannemelijk dat [VERTROUWELIJK] uit [VERTROUWELIJK] haar werknemers aan een dergelijk veiligheidsrisico zou blootstellen. Noch is het op voorhand aannemelijk dat een dergelijke partij een dergelijk economisch risico neemt terwijl een minder risicovol alternatief (een bancaire betaling) beschikbaar is en het verlies van contanten nauwelijks tot niet verzekeraar is.
- De verstrekte documentatie. Beide keren wordt een factuur, kennelijk van [VERTROUWELIJK], verstrekt die niet voldoet aan de wettelijke factuureisen. Ook ontbreekt bij beide facturen de overige gebruikelijke gegevens zoals contact- en bankgegevens. Daarnaast is er geen overeenkomst tussen de afmetingen van het logo. Op de eerste factuur beslaat de gehele lengte van het logo de daaronder afgedrukte adresgegevens. Op de tweede factuur beslaat de lengte van het logo slechts een deel hiervan. Afwijkende logo's op facturen van dezelfde partij is hoogst ongebruikelijk. Een logo maakt over het algemeen onderdeel uit van een zorgvuldig gecreëerde identiteit die bijvoorbeeld herkenbaarheid moet creëren en betrouwbaarheid moet uitstralen. Afwijkingen in het logo bestendigen het idee van betrouwbaarheid niet. Het is op voorhand niet aannemelijk dat een juwelier die actief is in het hoge segment op een dergelijke manier omgaat met haar beeldmerk.

Conclusie

Op grond van het voorgaande is BTWwft van mening dat er voldoende aanwijzingen zijn om transactie 2 en 3 als ongebruikelijke transacties aan te merken. De indicator die hierbij van toepassing is, is de subjectieve indicator. Bij deze indicator dient te worden opgemerkt dat het voldoende is als de instelling (slechts) aanleiding heeft om te veronderstellen dat deze verband kan houden met witwassen of financieren van terrorisme. De drempel om een transactie als ongebruikelijk aan te merken en te melden bij FIU-Nederland ligt dus laag. Daarnaast had transactie 3 had sowieso moeten worden gemeld onder de objectieve indicator. De Wwft schrijft voor dat een instelling een verrichte of voorgenomen ongebruikelijke transactie onverwijld meldt bij FIU-Nederland nadat het ongebruikelijke karakter van de transactie bekend is geworden. Het ongebruikelijke karakter van transactie 2 had al kunnen blijken ten tijde van het verrichten van de transactie doch uiterlijk na het verrichten van transactie 3. Het ongebruikelijke karakter van transactie 3 had direct moeten blijken ten tijde van het uitvoeren van deze transactie. Beide transacties hadden dan ook onverwijld moeten worden gemeld nadat zij hadden plaatsgevonden, doch uiterlijk nadat transactie 3 was verricht.

3 Juridisch kader

3.1 Instelling

Een instelling zoals bedoeld in de Wwft is een bank, andere financiële onderneming, of natuurlijke persoon, rechtspersoon of vennootschap handelend in het kader van hun beroepsactiviteiten, waarop de Wwft ingevolge artikel 1a eerste lid Wwft van toepassing is.

Natuurlijke personen, rechtspersonen of vennootschappen die beroeps- of bedrijfsmatig handelen als koper of verkoper van goederen, voor zover de betaling van deze goederen in contanten plaatsvindt voor een bedrag van € 10.000 of meer, ongeacht of de transactie plaatsvindt in een handeling of door middel van meer handelingen waartussen een verband bestaat, zijn instellingen zoals bedoeld in artikel 1a, vierde lid, onderdeel i, Wwft.

3.2 Samengestelde transactie

Een transactie is handeling of samenstel van handelingen van of ten behoeve van een cliënt waarvan de instelling ten behoeve van haar dienstverlening aan die cliënt heeft kennisgenomen (artikel 1, eerste lid, Wwft). Voor instellingen zoals bedoeld in artikel 1a, vierde lid, onderdeel i, Wwft is een '*samenstel van handelingen*' nader omschreven als '*handelingen waartussen een verband bestaat*' (artikel 1a, vierde lid, onderdeel i, Wwft). Dergelijke handelingen worden door de toezichthouder gemakshalve aangeduid als '*samengestelde transacties*'

3.3 Cliëntenonderzoek

Een instelling zoals bedoeld in artikel 1a, vierde lid, onderdeel i, Wwft is verplicht cliëntenonderzoek te verrichten indien zij in of vanuit Nederland een incidentele transactie verricht ten behoeve van de cliënt van ten minste € 10.000 in contant geld, of twee of meer transacties waartussen een verband bestaat met telkens een gezamenlijke waarde van ten minste € 10.000 in contant geld (artikel 3, eerste lid juncto artikel 3, zesde lid Wwft).

Een instelling stemt dit cliëntenonderzoek aantoonbaar af op de risicogevoeligheid voor witwassen of financiering van terrorisme van het type cliënt, zakelijke relatie, product of transactie (artikel 3, achtste lid, Wwft).

Het cliëntenonderzoek stelt de instelling onder andere in staat om (artikel 3, tweede lid, Wwft):

- De cliënt te identificeren en diens identiteit te verifiëren. Verificatie van de identiteit vindt plaats aan de hand van documenten, gegevens of inlichtingen uit betrouwbare en onafhankelijke bron (artikel 11 Wwft).
- De uiteindelijk belanghebbende (hierna: UBO) van de cliënt te identificeren en redelijke maatregelen te nemen om zijn identiteit te verifiëren, en indien de cliënt een rechtspersoon is, redelijke maatregelen te nemen om inzicht te verwerven in de eigendoms- en zeggenschapsstructuur van de cliënt.

Een instelling voldoet hieraan voordat de zakelijke relatie word aangegaan of de incidentele transactie wordt uitgevoerd (artikel 4, eerste lid, Wwft). De hierbij gebruikte documenten en (identiteits)gegevens moeten op opvraagbare wijze worden vastgelegd (artikel 33, eerste lid, Wwft).

Daarnaast stelt het cliëntenonderzoek de instelling onder meer in staat om:

- Vast te stellen of de natuurlijke persoon die de cliënt vertegenwoordigt daartoe bevoegd is en in voorkomend geval de natuurlijke persoon te identificeren en diens identiteit te verifiëren, en
- Redelijke maatregelen te nemen om te verifiëren of de cliënt ten behoeve van zichzelf optreedt dan wel ten behoeve van een derde.

In geval van een zakelijke relatie stelt het cliëntenonderzoek de instelling tevens in staat om (artikel, tweede lid, onderdeel c en d, Wwft):

- Het doel en de beoogde aard van de zakelijke relatie vast te stellen.
- Een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de tijdens de duur van deze relatie verrichte transacties uit te oefenen, teneinde te verzekeren dat deze overeenkomen met de kennis die de instelling heeft van de cliënt en diens risicoprofiel, met zo nodig een onderzoek naar de bron van de middelen die bij de zakelijke relatie of de transactie gebruikt worden.

3.4 Meldingsplicht

Een instelling meldt een verrichtte of voorgenomen transactie onverwijld nadat het ongebruikelijk karakter van de transactie bekend is geworden aan FIU-Nederland (artikel 16, eerste lid, Wwft).

Artikel 4, eerste lid van het Uitvoeringsbesluit Wwft 2018 geeft aan dat de indicatoren bedoeld in artikel 15 Wwft, eerste lid, Wwft, zijn vastgesteld in de bijlage van dit besluit.

Voor instellingen bedoeld in artikel 1a, vierde lid, onderdeel i, Wwft gelden de volgende indicatoren:

- Subjectief: Een transactie waarbij een contante betaling plaatsvindt van € 10.000 of meer en waarbij de instelling aanleiding heeft om te veronderstellen dat deze verband kan houden met witwassen of financieren van terrorisme;
- Objectief:
 - Een transactie waarbij tegen geheel of gedeeltelijke contante betaling een of meerdere voertuigen, schepen, kunstvoorwerpen, antiquiteiten, edelstenen, edele metalen, sieraden of juwelen gekocht of verkocht worden, waarbij het contant te betalen bedrag € 20.000 of meer bedraagt.
 - Daarnaast worden transacties die in verband met witwassen of financieren van terrorisme aan politie of Openbaar Ministerie gemeld, ook aan de FIU-Nederland gemeld. Er is immers de veronderstelling dat deze transacties verband kunnen houden met witwassen of financieren van terrorisme.

Een instelling die een transactie aan FIU-Nederland heeft gemeld, legt op opvraagbare wijze alle gegevens vast die noodzakelijk zijn om de desbetreffende transactie te kunnen reconstrueren, alsmede afschriften van de melding en van het bericht van FIU-Nederland van ontvangst van de melding (artikel 34, eerste lid, Wwft).

Een instelling bewaart deze gegevens op toegankelijke wijze gedurende vijf jaar na het tijdstip van het doen van de melding, respectievelijk het tijdstip van de ontvangst van het bericht van de FIU-Nederland (artikel 34, tweede lid, Wwft).

3.5 Bestuurlijke boete

Voor het overtreden van de bepalingen uit de Wwft kan aan instellingen een bestuurlijke boete worden opgelegd (artikel 30 Wwft).

4 Vaststelling bestuurlijke boete

4.1 Bevoegdheid

De minister van Financiën is op grond van artikel 1d, eerste lid, onderdeel e, Wwft belast met de uitvoering en handhaving van de Wwft. Dit toezicht is door de minister van Financiën gemandateerd aan BTWwft (artikel 24, eerste lid, Wwft). Het Aanwijzings- en mandaatbesluit Wwft 2018 bepaalt in artikel 1 dat de medewerkers van het onderdeel de Belastingdienst/Grote ondernemingen, Bureau Toezicht Wwft, van de Belastingdienst zijn belast met het toezicht op de naleving van de bij en krachtens de Wwft gestelde regels, voor zover het instellingen betreft als bedoeld in artikel 1a, vierde lid, onderdeel g, h, i, j, k, m en n, van de Wwft.

Artikel 30, aanhef en onderdeel a, Wwft geeft de bevoegdheid tot het opleggen van een bestuurlijke boete ter zake van overtreding van (onder andere) de artikelen 2a, 2b, 2c, 3, 4, 5, 16, 33, 34 en 35 Wwft. De basisbedragen voor de bepaling van de hoogte van de bestuurlijke boete zijn vastgelegd in artikel 31 Wwft, gelezen in samenhang met de artikelen 2, 4 en 13 van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector.

4.2 Basisbedrag

Het overtreden van artikel 3 en 16 Wwft is ingedeeld in boetecategorie 3. Het basisbedrag voor deze categorie bedraagt € 2.000.000 per overtreding.

4.3 Boetetoemeting

BTWwft heeft bij het vaststellen van deze bestuurlijke boete voorts rekening gehouden met artikel 3:4 en artikel 5:46 van de Algemene wet bestuursrecht, alsook artikel 1b en artikel 4 van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector.

4.3.1 Het boetebedrag in het voornemen

Het voorgenomen boetebedrag is gematigd ten opzichte van voornoemd basisbedrag tot € 3.500. Bij deze matiging is het volgende meegewogen:

- De omvang en draagkracht van de instelling.
- Het betreft de eerste keer is dat de instelling door BTWwft is bezocht.

Hierbij is het feit dat de instelling transactie 2 en 3 niet onverwijld heeft gemeld en dat zij heeft nagelaten om de hierbij te verstrekken (persoons)gegevens te verzamelen als zeer verwijtbaar aangemerkt. Dit wordt als volgt (aanvullend) gemotiveerd.

In het algemeen geldt het volgende. Het voorkomen en bestrijden van witwassen en financieren van terrorisme is van groot belang voor de effectieve preventie en repressie van allerlei vormen van (ondermijnende) criminaliteit. Het verhullen van de criminele herkomst van opbrengsten van misdrijven stelt daders van deze misdrijven in staat om buiten het bereik van onder meer overheidsinstanties te blijven en ongestoord van het vergaarde vermogen te genieten. Ook kunnen deze illegale opbrengsten worden gebruikt voor de financiering van dezelfde of nieuwe criminele activiteiten. Het opgebouwde vermogen biedt hen tevens de mogelijkheid om posities te verwerven in bonafide ondernemingen en in sommige gevallen het gezag van de overheid te ondermijnen. Het misbruik van het financiële stelsel door criminelen tast de integriteit van dit stelsel aan. Het is daarom cruciaal dat het gebruik van legale financiële kanalen voor criminele doeleinden wordt tegengegaan. De Wwft stelt het daarom verplicht om – onder meer – cliëntenonderzoek te verrichten en ongebruikelijke transacties te melden.

In deze casus is daarnaast nog het volgende relevant. Het is algemeen bekend dat dure [VERTROUWELIJK] in het criminele circuit kunnen worden gebruikt als betaal middel, onderpand of als middel om crimineel geld mee wit te wassen. Daarmee brengen transacties die zien op het duurdere segment [VERTROUWELIJK], zeker wanneer dit gepaard gaat met grote betalingen in contanten, een hoger risico met zich. Juist voor [A] als zijnde poortwachter had het in de reden gelegen om onderzoek te doen naar de afkomst van de [VERTROUWELIJK], de identiteit en de bevoegdheid van de betreffende verkoper en bijvoorbeeld de reden waarom [VERTROUWELIJK] op deze wijze zaken zou willen doen. Door het niet nakomen van haar wettelijke verplichtingen heeft [A] de doelstellingen van de Wwft in gevaar gebracht.

4.3.2 Het boetebedrag in de boetebeschikking

De instelling is de gelegenheid geboden tot het geven van een zienswijze. Hiervan is geen gebruik gemaakt. Bij het opstellen van de boetebeschikking is echter geconstateerd dat BTWwft niet buiten redelijke twijfel heeft aangetoond dat de instelling niet heeft voldaan aan de verplichting van de verificatie van de identiteit zoals opgenomen in artikel 3, tweede lid,

onderdeel a van de Wwft. Dit betekent dat deze overtreding zoals opgenomen in het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete, is komen te vervallen. Daarnaast is de boete ambtshalve verminderd omdat er sprake is van een aanzienlijke termijn tussen het moment van het versturen van het definitieve toezichtrapport en de boetebeschikking. Gezien het voorgaande wordt de boete aangepast en wordt thans een boete van € 2.300 passend en geboden geacht.

5 Openbaarmaking bestuurlijke boete

Onderhavige overtredingen zijn begaan na de implementatie van de vierde anti-witwasrichtlijn (Richtlijn (EU) 2015/849 van het Europees Parlement en de Raad) op 25 juli 2018. In paragraaf 4.3 van de Wwft is bepaald dat een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete op grond van de Wwft openbaar wordt gemaakt. Te zijner tijd zal de instelling hierover separaat bericht ontvangen.

6 Betaling

Over de wijze van betaling, ontvangt u separaat van deze beschikking bericht van het Centraal Justitieel Incasso Bureau.

7 Bezwaar

U kunt bezwaar maken tegen deze beschikking. Uw bezwaarschrift moet u dan binnen zes weken na dagtekening van de beschikking indienen bij:

Belastingdienst/Bureau Toezicht Wwft
t.a.v. bezwaar Boetebeschikking
Postbus 4660
1000 DZ AMSTERDAM

Vermeld hierbij de reden van uw bezwaar en om welke beschikking het gaat. U kunt hiervoor het kenmerk gebruiken zoals vermeld in het briefhoofd van deze brief. Bij het indienen van een bezwaarschrift wordt uitstel van betaling verleend.

De minister van Financiën, namens deze:

[WAS GETEKEND]

[C]

Boetedwangsomfunctionaris

Belastingdienst / Grote ondernemingen, Bureau Toezicht Wwft

Bijlage: overzicht cliënten en transacties

Bijlage bij bestuurlijke boete [A]**Overzicht cliënten en transacties****Tabel 1 Overzicht cliënten**

Nr.	Cliënt	Rechtsvorm	Rechtspersoon	Land
1	[VERTROUWELIJK]	BV		Nederland
2	[VERTROUWELIJK]	Onbekend	Onbekend	[VERTROUWELIJK]

Tabel 2 Overzicht transacties

Nr.	Factuur-nummer	Datum factuur	Cliënt	Factuur-bedrag	Soort transactie	Waarvan in contanten voldaan	Op datum	Soort goed
1	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Verkoop	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Verkoop	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Verkoop	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
	Samengestelde transactie. Totaal					[VERTROUWELIJK]		
2	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Inkoop	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]
3	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	Inkoop	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]	[VERTROUWELIJK]